

UITSpraak 12 - 138

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij ongedateerde brief tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit betreffende de toelating tot de bacheloropleiding International Studies van de Faculteit der Geesteswetenschappen.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, onderdeel b, Awb dient het beroepschrift te zijn voorzien van een dagtekening.

In artikel 6:5, tweede lid, Awb is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd.

Bij aangetekende brief van 14 november 2012 heeft het College appelland gewezen op artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift dient te zijn voorzien van een dagtekening én van een afschrift van het bestreden besluit dient te zijn voorzien. In genoemde brief is appelland in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat wanneer genoemde omissies niet worden hersteld appelland niet-ontvankelijk kan worden verklaard in zijn beroep.

Het College heeft hierop geen reactie ontvangen.

Gelet op artikel 6:6 Awb geldt in geval van herstel van verzuim de termijn die daarvoor door het bestuursorgaan is gegeven. Gezien vorenstaande is appelland in verzuim door niet tijdig te reageren op de aangetekende brief van 14 november 2012 waarin het College

Uitspraak
12-138
Blad 2/3

appellant heeft gewezen op artikel 6:5, eerste en tweede lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift dient te zijn gedateerd en van een afschrift van het bestreden besluit voorzien dient te zijn.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard. Dit betekent dat het beroepschrift niet in behandeling wordt genomen, zodat het bestreden besluit gehandhaafd blijft.

Uitspraak
12-138
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, in verbinding met de artikelen 6:5 en 6:6 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 14 november 2012 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr.mr. A.C.G. Wenink (leden), R.J. de Heer en B.W. Florijn (studentleden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: